

Kraków, 27.03.2025 r.
ZDW/PW/2025/2543/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-8/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa odcinka DW 968 wraz z budową mostu na potoku Kamienica w m. Lubomierz – Rzeki (zn. ZDW-DN-4-26-8/25)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 55:

W związku z koniecznością wykonania projektów wykonawczych dla w/w zadania prosimy o jednoznaczne określenie: a) który zespół projektowy będzie sprawował nadzór autorski tj. zespół projektowy „Zamawiającego”, który wykonał projekt budowlany i uzyskał dec. ZRID czy zespół projektowy „Wykonawcy” który będzie realizował wykonanie projektu budowlanego na zlecenie Generalnego Wykonawcy oraz również sprawowywał nadzór w trakcie realizacji zadania i uczestniczył w przygotowaniu wniosku o pozwolenie na użytkowanie. b) W przypadku gdy będzie to zespół projektowy Zamawiającego może to powodować sytuację, że stanowiska projektantów będą rozbieżne np. co do kwalifikacji istotności/nieistotności zmiany w dokumentacji projektowej co będzie wpływać na opóźnienia w realizacji umowy. Ponadto Wykonawca nie ma i nie będzie miał żadnego wpływu na decyzje podejmowane przez Projektanta „Zamawiającego” gdyż nie będzie miał żadnej wzajemnej umowy. c) który zespół projektowy będzie miał obowiązek przygotować.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do wykonania na etapie projektowym jedynie dokumentacji wykonawczej, która obejmuje projekt wykonawczy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), przedmiar robót, projekty technologiczne oraz PZJ, zapewniając przy tym jednocześnie nadzór nad przedmiotową dokumentacją opracowywaną w ramach tego zamówienia. Wskazuje się, iż przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje wykonania dokumentacji budowlanej (która została już opracowana i jest udostępniona w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ). Nadmienia się przy tym, iż nadzór autorski nad dokumentacją projektową ujętą w OZP sprawuje zespół projektowy, który opracował projekt budowlany i uzyskał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) (tzn. zespół projektowy „Zamawiającego” wedle nomenklatury użytej w pytaniu) – to ten zespół odpowiada za zapewnienie, że realizacja projektu odbywa się zgodnie z jego założeniami, a także za wprowadzanie niezbędnych nieistotnych zmian w projekcie, jeśli zajdzie taka potrzeba. Z kolei zespół projektowy „Wykonawcy” (wedle nomenklatury użytej w pytaniu) będzie

odpowiedzialny za nadzór nad dokumentacją wykonawczą, której opracowanie jest objęte przedmiotem tego zamówienia, wraz z przygotowaniem materiałów do pozyskania pozwolenia na użytkowanie. Stąd też konkludując wskazuje się, iż nadzór autorski sprawuje zespół projektowy „Zamawiającego” (jako że dotyczy i odnosi się on do wykonanej już dokumentacji budowlanej), natomiast zespół projektowy „Wykonawcy” ma zająć się nadzorem nad dokumentacją wykonawczą oraz przygotowaniem materiałów do pozwolenia na użytkowanie. Niniejsze wynika z faktu, iż Zamawiający posiada zawartą umowę z wykonawcą projektu budowlanego na sprawowanie nadzoru autorskiego w odniesieniu do dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), która przewiduje, iż nadzór ten będzie sprawowany przez cały czas trwania inwestycji przez autorów dokumentacji projektowej, w związku z czym nadzór autorski nad realizacją robót na podstawie dokumentacji projektowej stanowiącej OPZ dla niniejszego zamówienia będzie sprawowany zgodnie z tą umową przez wykonawcę tej dokumentacji. W świetle tej okoliczności Wykonawca niniejszego zamówienia nie może / nie mógłby samodzielnie pełnić nadzoru autorskiego, co oznacza jednocześnie, że usługi nadzoru autorskiego nie są i nie mogą być częścią tego zamówienia, jako że Zamawiający nie może ponownie (w ramach innej umowy) zlecić świadczenia tych samych usług, które są już objęte daną zawartą umową (nie może wszakże udzielić zamówienia na te same prace dwukrotnie). Mając powyższe na uwadze nadmienia się, iż realizacja niniejszego zamówienia obejmuje kontekst współpracy Wykonawcy tego zamówienia z podmiotem świadczącym usługi nadzoru autorskiego na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym (wykonawcą dokumentacji projektowej stanowiącej OPZ) w przypadku, gdy realizacja prac objętych tym zamówieniem będzie wymagała zaangażowania autorów dokumentacji budowlanej, szczególnie w sytuacji zaistnienia ewentualnej konieczności wprowadzenia zmian nieistotnych w projekcie budowlanym.

Pytanie nr 56:

Zgodnie z SIWZ SWZ p 1.8, Umowa § 2 i Umowa § 4 ust. 2 „Termin wykonania zamówienia 18 miesięcy od daty zawarcia umowy, Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy: 1) Rozpoczęcie realizacji przedmiotu umowy nastąpi niezwłocznie po zawarciu umowy. Prosimy o wyjaśnienie jaki sens ma zapis dotyczący przekazania placu budowy, gdy dokumentacja nie będzie gotowa?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w jego ocenie przywołane w pytaniu zapisy są wzajemnie spójne oraz są adekwatne i odpowiednie w odniesieniu do przedmiotu niniejszego zamówienia i warunków jego realizacji. Wskazane zapisy umowne przewidujące rozpoczęcie realizacji przedmiotu umowy niezwłocznie po zawarciu umowy oraz przekazanie terenu budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy mają na celu umożliwienie rozpoczęcia jak najszybciej realizacji prac objętych niniejszym zamówieniem, w tym prac w terenie, które mogą być prowadzone bez pełnej dokumentacji wykonawczej (której opracowanie objęte jest przedmiotem tego zamówienia) – wobec istnienia już przecież dokumentacji budowlanej oraz pozyskania dla tej inwestycji wykonanej zgody budowlanej (decyzji ZRID) określającej teren budowy. Nadmienia się przy tym, iż nawet w przypadku braku kompletnej dokumentacji projektowej istnieje szereg prac przygotowawczych, które można wykonywać niezależnie, aby przygotować teren do kolejnych działań – działając przy tym równolegle wobec opracowywania wymaganej dokumentacji wykonawczej. Dzięki takim działaniom możliwe jest zoptymalizowanie toku realizacji całego zamówienia oraz uprzednie wstępne przygotowanie gruntu do przyszłych prac zasadniczych, które będą mogły być prowadzone po wykonaniu i zatwierdzeniu dokumentacji wykonawczej. Zapis przewidujący przekazanie terenu budowy zaraz po zawarciu umowy jest zatem uzasadniony, gdyż pozwala na równoległe względem realizowanych prac projektowych prowadzenie prac przygotowawczych

w terenie, co jest korzystne zarówno dla Wykonawcy, jak dla Inwestora / Zamawiającego jako aspekt optymalizujący i uprawniający tok wykonywania zamówienia.

Pytanie nr 57:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Umowa § 8, Umowa § 4 ust. 16 cyt: „Przewiduje się następujące rodzaje odbiorów robót: a) odbiór częściowy – dokumentacyjny (odnośnie wykonanej dokumentacji projektowej / wykonawczo-technicznej), b) odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu, c) odbiór końcowy, d) odbiór likwidacji wad i usterek w okresie rękojmi i gwarancji, e) odbiór gwarancyjny.” Oraz „Wykonawca najpóźniej w terminie 7 dni przed upływem terminu realizacji przedmiotu umowy wskazanego w § 2 ust. 1 zawiadomi pisemnie Zamawiającego o zakończeniu wykonania przedmiotu umowy(robót) i jego gotowości do dokonania odbioru końcowego. Gotowość przedmiotu umowy (robót) do odbioru końcowego winna być udokumentowana dołączonymi do zawiadomienia dokumentami obejmującymi: ... h) pozyskane pozwolenie na użytkowanie / zawiadomienie organu nadzoru budowlanego o zakończeniu robót dla całego zakresu robót.” Wnosimy o zmianę § 7 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Za wadę istotną uznaje się w szczególności niespełnienie wymagań zawartych w OPZ, o ile niespełnienie owych wymagań uniemożliwia użytkowanie przedmiotu Umowy. Aktualna definicja jest niezgodna z przepisami prawa i wykładnią definicji wady istotnej zawartą w orzecznictwie. Brak jest również podstaw do odmowy dokonania odbioru robót w przypadku wystąpienia tak opisanych wad jako wady istotne. Zgodnie z orzecznictwem i doktryną, tylko wstąpienie wad na tyle istotnych że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania uzasadnia odmowę dokonania jego odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 58:

Jaką wartość maksymalną może być obniżone wynagrodzenie w sytuacji zaistnienia okoliczności wskazanych w § 15 ust. 2 pkt. 8) ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie określić / zidentyfikować *ex ante* maksymalnej wartości ewentualnego obniżenia wynagrodzenia umownego w przypadku ewentualności dokonania zmian treści umowy w trybie zastosowania tzw. klauzul przeglądowych określonych w § 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jako że zależeć to będzie od konkretnych okoliczności, których wystąpienie uzasadni kwestię danej zmiany oraz wyznaczy jej przedmiot i zakres (determinując / określając przez to i na ich podstawie również aspekty kosztowe) – nadmieniając przy tym, iż przywołany w pytaniu zapis § 15 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego (w takim samym kształcie i brzmieniu) oraz w ocenie Zamawiającego nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści. Wskazuje się również, iż przedmiotowy zapis nie odnosi się i nie kreuje możliwości dokonania obniżenia wynagrodzenia jednostronnie przez Zamawiającego, w związku z czym nie dotyczy go klauzula abuzywna określona w art. 433 pkt 4 ustawy PZP – nadmienia, iż względem przywołanego w pytaniu zapisu § 15 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy nie ma zastosowania norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP (której kontekst wydaje się wybrzmiewać z treści tego pytania, choć wobec jej ogólności i nieprecyzyjności Zamawiający nie do końca rozumie przedmiot i cel tego pytania). Wyjaśnia się, iż przedmiotowy przepis statuuje zakaz umownego kreowania

możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 15 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy, czy obniżenia wynagrodzenia umownego (niepowodowana zastosowaniem mechanizmu waloryzacyjnego zgodnie z zapisami § 3 ust. 4 wzoru umowy) zgodnie z zapisami § 15 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 15 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 15 ust. 2 pkt 8) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Pytanie nr 59:

Okres gwarancji=okres rękojmi. Maksymalny okres gwarancji wynosi 84 miesiące – zgodnie z kryterium wyboru oferty. Przedmiotowe kryterium nie dotyczy gwarancji i rękojmi udzielanej na oznakowanie poziome grubowarstwowe, dla którego okres gwarancji i rękojmi wynosi 36 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy oraz gwarancji i rękojmi udzielanej na oznakowanie poziome cienkowarstwowe, dla którego okres gwarancji i rękojmi wynosi 12 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.
PYTANIE: Wnosimy o zmianę § 11 ust. 6 zdanie czwarte Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie oraz zmianę § 11 ust. 9 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie 10 dni od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, (przy czym termin na usunięcie wady wyznaczony przez Zamawiającego nie może być jednak nie krótszy niż 14 dni), to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej. Aktualnie wskazane terminy na usuwanie wad są bardzo krótkie a ponadto wprowadzenie 14 dniowego terminu minimalnego na usunięcie innych wad niż związane z elementami sieci elektroenergetycznych będzie spójne z postanowieniem zawartym w § 13 ust. 8 Umowy gdzie również przewidziano termin 14 dniowy na usunięcie wad.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 6 i 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści (również wobec aspektu ich generalnej ogólności). Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady

Pytanie nr 60:

Wnosimy o usunięcie postanowienia zawartego w § 13 ust. 2 lit. j) Umowy jako niezgodnego z przepisami prawa, a tym samym bezskutecznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie powoduje naruszenia równowagi stron umowy w sposób nienależyty, nieuzasadniony, czy nieuprawniony, ale stanowi prawnie dopuszczalną emanację skonstruowania umownego prawa odstąpienia od umowy w kontekście umowy zamówieniowej, której stroną jest podmiot publiczny działający w interesie publicznym i gospodarujący środkami publicznymi, a więc obciążony z tego tytułu określonymi zobowiązaniami. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy zapis był niezgodny z prawem, czy bezskuteczny.

Pytanie nr 61:

Projektant w poglądowym przedmiarze robót z dnia 04.03.2025 podaje konieczność wykonanie zaledwie 687,5m³ nasypu tymczasowego co jest wartością prawie dwukrotnie zaniżoną. Biorąc pod uwagę projektowaną niweletę drogi objazdowej oraz profil terenu wykazany na PT rys. 04.03 prawidłowa ilość nasypu to około 1100m³. Prosimy o wyjaśnienie przez Projektanta sposobu wyliczenia ilości 687,5m³ nasypu tymczasowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie na 1 (zawartą w piśmie z dnia 04.03.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/1741/DN4/BJ zamieszczonym w ramach sprawy prowadzonego postępowania) udostępniając na zawarty w nim wniosek przedmiar robót wyraźnie podkreślone zostało, iż przedmiar ten jest wyłącznie materiałem dodatkowym, pomocniczym, poglądowym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Zaznaczone zostało, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie czuje się zobowiązany do wyjaśniania sposobu przygotowania wskazanych (udostępnionych wyłącznie na wniosek i w celach czysto poglądowych) dokumentów przedmiarowych, które nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia, a więc nie powinny stanowić podstawy sporządzenia oferty (nie są w tym celu niezbędne i wymagane).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych